

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Феномен блогерства», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 02 Культура і мистецтво, спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	П. 4 – у висновках теоретичні здобутки автора не визначено		
Сума балів			98

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ФЕНОМЕН БЛОГЕРСТВА, представлену на Конкурс
зі спеціальності «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не є оригінальним порівняльний аналіз соціальної мережі, але це є новим для автора роботи.		
10.7	Результати перевірки на плагіат: Схожість 2,86%, Найбільша схожість: : 0.52% з джерелом з Бібліотеки (ID файлу: 1007268983)		
10.8	Робота не відповідає вимогам до оформлення наукових робіт відповідно до «Положення про Всеукраїнський конкурс...», а саме: «загальний обсяг роботи не повинен перевищувати 30 сторінок без урахування додатків та переліку літературних джерел».		
Сума балів			95

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **СОНЦЕ**, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань **02 Культура і мистецтво, спеціальності 029 «Інформаційна,
бібліотечна та архівна справа»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	П. 1 недостатньо обґрунтовано актуальність порівняльного аналізу різних організацій поштового сервісу		
	П. 4 у висновках теоретичні здобутки автора не визначено		
Сума балів			96

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Сонце, представлену на Конкурс
(шифр)
з Інформаційної, бібліотечної та архівної справи
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Різні легенди для однієї і той же діаграми (див. рис.3.1 и додаток Г) Чим відрізняються варіанти відповіді «Нова пошта» і «Нову пошту»? (див. рис.3.1 и додаток Г). Чим відрізняються варіанти відповіді «Розташування відділень» і «У розташуванні відділень» опитування щодо недоліків роботи Укрпошти. (див. рис.3.3). Твердження на с. 26 «Найменший відсоток набрав сегмент під назвою «недостатня кількість робочих днів у селах»» не узгоджується з діаграмою на рис.3.3, на якій цей сегмент має однаковий розмір із двома сегментами, які розташовані поруч.		
Сума балів			91

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу WEBLIV, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Варто було б більш чітко й виразно сформулювати новизну, позаяк висловлені ідеї є ціпкими, актуальними, однак науково обґрунтованими.		
10.5	У роботі відсутній план; заявлена у вступі кількість опрацьованих джерел не відповідає реальній кількості (100 проти 84); наявні подекуди граматичні й стилістичні помилки.		
Сума балів			95

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «WEBLIB», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Доцільно більш чітко сформулювати новизну. Висловлені ідеї є актуальним, проте досить відомими		
10.3	Не всі заявлені методи актуалізовані в дослідженні.		
10.4	Не всі теоретичні результати належним чином обґрунтовані.		
10.6	Список наукової літератури становить 84 позиції, що на наш погляд, занадто для роботи такого типу. Крім того, така кількість наукової літератури нівелює новизну дослідження.		
10.7	Зроблені висновки не увиразнюють самостійний внесок автора в роботу.		
10.8	Відсутній план конкурсної роботи. Зауваження щодо якості оформлення конкурсної роботи: - спостерігається неправильне виставлення абзаців; - спостерігається неоднотипне використання знаків; - неправильне використання тире та дефісу; - стор. 30 конкурсна робота названа бакалаврською; - додаток А рекомендовано подати як рисунок. Мають місце у роботі деякі пунктуаційні та граматичні помилки.		
Сума балів			91

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Інформаційний Всесвіт», представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Неприйнятним є формулювання «...та <i>інші наукові методи</i> », адже до методологічне підґрунтя потребує конкретики.		
10.8	Робота не позбавлена мовних огріхів, однак це не применшує її значення.		
Сума балів			99

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Інформаційний Всесвіт, представлену на
Конкурс зі спеціальності
029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Вважаємо, що актуально було б зосередити увагу на застосуванні аут річ-технологій в бібліотечні та архівній практиках України, а не США, як це робить автор.		
10.2	Актуалізація технології аутрічу в українських реаліях є відносно новою, однак автор дотримується шаблонної моделі її впровадження в практику бібліотек та архівів.		
10.3	Не достатньо використані методи дослідження.		
10.4	Автор здійснює якісне узагальнення теоретичних відомостей щодо аутрічу, однак власних теоретичних узагальнень не додає.		
10.6	Основний масив наукової літератури складають іншомовні джерела та інтернетні ресурси, хоча в Україні теж є теоретичні праці присвячені аутріч-технологіям.		
10.8	Непропорційними є розділи роботи. За логікою, практична частина повинна бути більшої, ніж теоретична. Однак у нашому випадку обсяг теоретичних матеріалів складає 18 сторінок, а практичних лише 10. Також у роботі виявлено незначні граматичні помилки.		
Сума балів			86

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
КРЕАТИВНІ АГЕНЦІЇ
представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 2. Робота цікава, однак не всі постульовані положення є новими й оригінальними. 6. Переважають посилання на інтернет джерела. 8. У вступі роботи не в повному обсязі, відповідно вимог, розкрита структура дослідження (кількість основного тексту, таблиць, додатків); додатки не позначені літерами.		
Сума балів			93

РЕЦЕНЗІЯ

**на наукову роботу КРЕАТИВНІ АГЕНЦІЇ, представлену на Конкурс
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	«Узагальнення матеріалів різних науковців про поняття креативних індустрій, історію виникнення та розвиток, особливості діяльності та місце креативних агенцій в даній індустрії» не є чимось новим і оригінальним в сучасній науці.		
10.3	Автор наводить перелік методів, застосовуваних у дослідженні, однак не для усіх обґрунтовує релевантність та принципи використання.		
10.6	Список літератури на 70% складається з інтернет-посилань		
10.8	У роботі віднайдено мовні огріхи (відсутність розділових знаків, стилістичні помилки)		
Сума балів			85

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу МЕДІАПРОСТІР БІБЛІОТЕК представлену на
Конкурс
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): На нашу думку, автору необхідно більш чітко аргументувати вибір для аналізу 11 бібліотек іспаномовних університетів. Власні оригінальні ідеї обґрунтовано недостатньо. Автору було б доречніше використовувати поняття «дистанційне навчання» як освітнього процесу, у якому викладання здійснюється у віддаленому просторі, оскільки використання поняття «дистанційна освіта» є дискусійним. Висловлені зауваження та побажання суттєво не впливають на загальне позитивне враження від роботи.		
Сума балів			93

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу, «Медіапростір бібліотек», представлена на Конкурс
(шифр)
з 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність досліджуваної проблеми обґрунтовано не повно: умови пандемії не є основним чинником для обґрунтування, аналіз літератури не дав можливість автору виявити релевантні до теми питання, що не було висвітлено у наукових колах.		
10.2	Новизну пропонованої ідеї не обґрунтовано та не деталізовано: до новизни не варто відносити наявність анкетування (важливим є результати цього анкетування, що не зазначено); не показано, що саме нового є в аналізі різних форм роботи окремих книгозбірень; не зазначено, що саме нового є у практичних рекомендаціях щодо покращення комунікації книгозбірень зі своїми користувачами; прив'язка до умов пандемії не є запорукою новизни результатів дослідження; рекомендації та висновки мають декларативний характер.		
10.4	Представлене дослідження не зосереджено на питаннях розширення медіапростору університетських бібліотек в період пандемії, зміст роботи демонструє різноманітність аспектів та питань («дистанційна освіта», «соціальні медіа», «пандемія Covid-19», «дистанційні форми роботи»), що не складають єдиної наукової системи дослідження заявленої теми. В роботі є		

	помилки у формулюванні предмету та завдань дослідження. Висновки не структуровано.		
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації – список літератури оформлений із помилками. Наведена література не вповні розкриває тему дослідження.		
10.7	Дослідження загалом самостійне, але не спирається на історіографічну базу.		
10.8	Робота не позбавлена технічних і мовних огріхів.		
Сума балів			79

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Сайти ЗВО», представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Висловлені рекомендації щодо оптимізації функціоналу сайтів не є оригінальними, а тим паче обґрунтованими. У роботі має місце сплутування та підміна понять.		
10.4	Робота не опирається на історіографічну базу. Висновки мають суб'єктивний характер і не сформульовані як результати проведеного дослідження.		
10.6	Не достатньо використана можливість проаналізувати доступні наукові публікації		
10.7	Загалом робота є самостійною, однак виявлено модифікацію окремих її фрагментів, дублювання інформації сайтів ЗВО.		
10.8	У роботі помічаємо граматичні й стилістичні помилки; є зауваження до рубрикації тексту, відокремлення пунктів, вирівнювання тексту тощо.		
Сума балів			87

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу САЙТИ ЗВО, представлену на Конкурс
зі спеціальності «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової робо	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не є оригінальними запропоновані автором рекомендації щодо покращення функційних і структурно-змістових характеристик сайтів освітніх установ. Пропозиції автора мають декларативний характер. Зустрічаються термінологічні помилки, наприклад С. 8: «За технологією виокремлюють <i>статистичні</i> ». Натомість сайти бувають статичними(тобто мають статичний вміст). У роботі зустрічається підміна понять щодо «видимості» сайту (С. 16). Критерієм доступності сайту є його «видимість» у пошукових системах.		
10.3	Аналіз не може бути поставлений за мету роботи. Аналіз – це метод пізнання, змістом якого є розчленування предмета дослідження на складові частини з метою їх детального і всебічного вивчення.		
10.4	Завдання не погоджені з метою. Висновки гуртуються на особистій думці, а не на дослідженні.		
10.7	Результати перевірки на плагіат: Схожість 11,9%. Найбільша схожість: 1.44% з джерелом з Бібліотеки (ID файлу: 3613205). Виявлено модифікації тексту - 6 сторінок.		
10.8	У роботі є помилки щодо оформлення нумерації пунктів змісту.		
Сума балів			79

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу КРЕОЛ, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.5. – відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи П.8 – нерівномірне представлення матеріалу в I та II розділах; наявні граматичні й орфографічні помилки (с. 3 – понятійний, с. 7- виділено і описано, вербальна та іконічна).		
Сума балів			79

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу КРЕОЛ, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	У вступі відсутня інформація про впровадження результатів		
Сума балів			80

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Відділ кадрів, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	У вступі автором заявлені методи системного аналізу, логіко-діалектичний метод, абстракція, але по суті в роботі реалізований лише описовий метод.		
10.4	З огляду на наявність в роботі лише опису сутності програм-паркерів (див.10.3) практично без їх аналізу теоретичні наукові результати роботи є сумнівними. Спостерігається невідповідність заголовків розділів та підрозділів їх змістовому наповненню. Так, наприклад, у підрозділі 2.3, який має назву «Методи оцінювання ефективності роботи програм-паркерів у відділ кадрів», йдеться про механізм функціонування програм, проте заявлені в назві методи відсутні. Розділ 3.3 «Проблеми впровадження методу парсингу в закладах вищої освіти» є по суті змістовим дублюванням інформації 1 розділу, втім про проблеми впровадження у ВНЗ автор навіть не згадує. У розділі 1 слабкий зв'язок між підрозділами. Висновків після кожного розділу немає, загальні висновки є конкретними фрагментами з тексту замість узагальнення результатів та більше нагадують анотацію до роботи, ніж отримані результати.		
10.6	Список літератури містить 42 позиції, з них більше 80 % Інтернет-джерела із заголовком з екрану без посилання на автора		
10.7	Робота може вважатися здебільшого самостійною, запозичені фрагменти тексту становлять 11%.		

	За перевіркою на плагіат оригінальність тексту становить 88,34 %		
10.8	Оцінка дещо знижена через неуважне редагування тексту та наявність нечисленних помилок пунктуаційного та лексико-граматичного характеру (с.4,6,7,11,22,13,20)		
Сума балів			82

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу *Відділ кадрів*, представлену на Конкурс

зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	Заявлені в роботі методи (долгіко-діалектичний, пізнання, системного аналізу та абстракції) дібрані вдало щодо вивчення проблеми використання програм-парсерів у закладах вищої освіти, проте не конкретизовані. Переважну більшість джерел зі списку літератури складають інтернет-джерела. Ступінь самостійності роботи полягає в обґрунтуванні необхідності впровадження та використання програм-парсерів у закладах вищої освіти з метою підвищення ефективності освітнього освітнього процесу та скорочення витрат у процесі обробки даних, проте доцільно було б подати / навести конкретні показники на підтвердження висловлених положень. У роботі віднайдено незначні граматичні й стилістичні помилки.		
Сума балів			72

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ОСОБИСТИЙ БРЕНД,
представлену на Конкурс зі спеціальності
029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми висвітлена неповно.		
10.2	Не повною мірою зазначена новина та оригінальність ідей.		
10.3	Методи дослідження не обґрунтовані, а лише названі.		
10.4	Не всі теоретичні результати належним чином обґрунтовані і відображені у висновках.		
10.7	Загалом робота є самостійним дослідженням, однак є окремі текстові фрагменти, які дублюють праці науковців (О. Булгакової, Н. Прус). Подекуди натрапляємо на підміну символів.		
Сума балів			78

РЕЦЕНЗІЯ

**на наукову роботу *Особистий бренд*, представлену на Конкурс
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи визначена поверхнево, узагальнено		
10.2	Недостатня оригінальність ідей		
10.3	Недостатнє структурування теоретичних та практичних результатів у висновках, що, на нашу думку, пов'язано з неповним використанням можливостей з'явленого методологічного апарату		
10.4	У тексті та висновках теоретичні здобутки автора не увиразнено.		
10.6	Наведений список літератури переважно складається з інтернетних джерел, посилань на сторінки в соціальних мережах. Не всі теоретичні праці опрацьовані належним чином.		
10.7	Теоретичний розділ є вдалим переформулюванням наукових джерел, а не результатом аналітичної роботи автора.		
10.8	Не дотримані вимоги згідно стандартів створення бібліографічного опису у поданому списку джерел; наявні мовні помилки. Крім того, робота містить мовні помилки.		
Сума балів			64

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу HR-менеджмент, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Пропонована робота, без сумніву, є оригінальною однак авторів/авторам також варто було б увиразнити її новизну, адже відомо чимало досліджень присвячених HR-сфері.		
10.5	Робота не має практичного впровадження, оскільки автор/автори не надали цьому жодного документального підтвердження. Крім того, робота має більше описовий, ніж прикладний характер; заявлені завдання, які б продемонстрували практичне значення дослідження, не зrealізовані повною мірою.		
10.6	Ознайомлення з текстом свідчить про те, що окремі джерела зі списку літератури (нормативні документи) в роботі не проаналізовані.		
10.8	У роботі не витримано вимог щодо оформлення, адже обсяг складає 39 сторінок (без списку літератури), замість необхідних 30. Робота не позбавлена мовно-стилістичних огріхів.		
Сума балів			72

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «HR-менеджмент», представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності **«Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»**
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): У розділі 1.1 (<i>Термінологічні та понятійні імперативи HR-сфери в роботах сучасних науковців</i>) поняття «HR-сфера» не згадується жодного разу. У розділі 1.2 (<i>Динаміка розвитку і впровадження HR-технологій: національний та зарубіжний досвід</i>) взагалі не йдеться про зарубіжний досвід. У розділі 2 (<i>Сучасний ринок новітніх технологій в сфері HR-менеджменту</i>) ключовий термін «HR-менеджмент» у роботі не пояснюється. У розділі 3.1, де йдеться про підготовку коучів, потрібно було охарактеризувати специфіку роботи коуча, описати, якими знаннями та навиками він має володіти. У списку використаної літератури подано 34 джерела, фактично – у тексті роботи нараховується приблизно 10 посилань. Посилання в тексті не співпадають з бібліографією (наприклад, на стор. 19 подано <i>характеристику платформ штучного інтелекту</i> [8], у бібліографії це: Про пенсійне забезпечення: Закон України від 02.03.2015 р. і т.п.). Окрім вищезазначених недоліків, є низка зауважень щодо якості оформлення конкурсної роботи: - спостерігається неоднотипне використання знаків; - неправильне використання тире та дефісу; Також є зауваження щодо наявності у роботі		

	лексичних помилок (<i>вірний варіант</i> – стор.27; <i>управлінська область</i> – стор.8; <i>рамки визначають</i> – стор.27 і т.п.).		
10.2	Доцільно більш чітко сформулювати новизну. Висловлені ідеї є актуальним, проте досить відомими. Окремі положення перекликаються з опублікованими роботами інших авторів, наприклад: Волянська-Савчук Л.В., Мацишина М.В. ВИКОРИСТАННЯ ІННОВАЦІЙНИХ ПЕРСОНАЛ-ТЕХНОЛОГІЙ В УПРАВЛІННІ ПЕРСОНАЛОМ НА ПІДПРИЄМСТВАХ // Економіка і організація управління № 1 (33) 2019. С.33-42. Падухевич Олена. Коучинг як ефективний інструмент для досягнення цілей та розвитку персоналу // https://profpressa.com/articles/kouching-iak-efektivnii-instrument-dlia-dosiagnennia-tsilei-ta-rozvitku-personalu Котовська І. Коучинг як новий метод управління персоналом [Електронний ресурс] / Ірина Котовська, Роман Оксентюк, Юрій Вовк // Соціально-економічні проблеми і держава. — 2016. — Вип. 1 (14). — С. 178-184. — Режим доступу до журн.: http://sepd.tntu.edu.ua/images/stories/pdf/2016/16kivhrm.pdf		
10.3	Не всі методи дослідження, які використані у дослідженні подані у методологічній базі роботи		
10.4	Не всі теоретичні результати належним чином обґрунтовані		
10.5	Практична направленість роботи присутня, але документальне підтвердження впровадження результатів роботи не приведено		
10.6	На деякі використані роботи не зроблені посилання		
10.7	Загалом робота має самостійний характер, одна є запозичені з наукової літератури фрагменти		
10.8	Мають місце у роботі пунктуаційні та інші помилки.		
Сума балів			65

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Мультимедійні технології, представлену на
Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.4 – автор зазначає предмет дослідження: «визначення ефективності застосування мультимедійних технологій в зарубіжних бібліотеках», однак це залишається нез'ясованим; на с. 18 автор планує здійснити аналіз контенту сайтів, однак представляє лише окремі мультимедійні технології. П.5. – автор не подав документального підтвердження впровадження результатів роботи П.8 – наявні граматичні й орфографічні помилки (с. 5 – веб-сайт, с. 18 – відео-формат, с. 25 – ґрунтується та ін.). П.9 – відсутня наукова апробація роботи.		
Сума балів			68

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Мультимедійні технології», представлену на Конкурс
(шифр)
з «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Загалом представлена робота цікава, хоча тема та ідея не нові. Особливу увагу звернено на проблематику стимулювання читачької активності в умовах розвитку мультимедійної культури, обслуговування на основі застосування мультимедійних технологій осіб з особливими потребами як безпосередньо у бібліотеці, так і в дистанційному форматі поза її межами.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.8	Наявні незначні орфографічні та стилістичні помилки.		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			64

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Етика, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Актуальність пропонованої роботи є незаперечною в контексті підготовки кваліфікованого фахівця. Водночас відзначимо, що авторам усе ж варто було б обмежитися розробкою професійної етики для конкретного фахівця (наприклад, бібліотекаря), а не орієнтуватися на спеціальність 029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа. 2. У роботі не окреслено новизну, що значно ускладнює її відмежування від інших робіт зі схожою проблематикою. 3. Автор/автори наводять перелік методів, застосовуваних у дослідженні, однак не всі з них варто було актуалізувати в дослідженні. 5. Робота не має практичного впровадження, оскільки автор/автори не надали цьому жодного документального підтвердження. Водночас відзначимо, що в роботі є цікаві ідеї щодо регламентації діяльності фахівця з інформаційної діяльності. 6. Ознайомлення з текстом свідчить про те, що окремі джерела зі списку літератури (нормативні документи) в роботі не проаналізовані. 7. У роботі не витримано вимог щодо оформлення, адже обсяг складає 35 сторінок, замість необхідних 30.		
Сума балів			61

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Етика, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Актуальність дослідження не викликає сумнівів, однак авторів/авторам варто було обґрунтувати її більш розгорнуто, а не обмежуватися узагальненим загальновідомими формулюванням: «Станом на сьогодні в системі нормативних документів фахівців з інформаційної діяльності, бібліотечної та архівної справи не існує кодексу професійної етики. Саме це зумовлює актуальність нашого дослідження». 2. Пропонована робота, без сумніву, є оригінальною однак авторів/авторам варто було б окреслити новизну, адже відомо чимало досліджень з різних галузей знань, присвячених розробці кодексів професійної етики. 5. Робота не має практичного впровадження, оскільки автор/автори не надали цьому жодного документального підтвердження. Крім того, у роботі належним чином не обґрунтовано принципи відповідно до яких автор/автори розробляли кодекс професійної етики. 8. Обсяг дослідження перевищує встановлені норми.		
Сума балів			65

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Молодіжна бібліотека», представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Основні ідеї вже досліджені вченими		
10.5	Інформація щодо документального підтвердження впровадження результатів роботи відсутня, але наявна заявлена сторінка в Instagram		
10.7	Перевірка конкурсної роботи на оригінальність спеціальною програмою показала 60% унікальності тексту		
10.9	Немає вказівки на наявність публікації		
Сума балів			62

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ____ **Молодіжна бібліотека** __, представлена на
Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	<i>Не використано</i> узагальнення для формування проміжних висновків до розділу 1 та до розділу 3. <i>Не вказано</i> для чого саме застосовувався контент-аналіз та яким чином відбувалася інтерпретація отриманих результатів.		
10.4	<i>Відсутні</i> проміжні узагальнюючі висновки до розділу 1 та до розділу 3. <i>З п. 2.1</i> не зрозуміло, у чому саме полягають особливості представництва бібліотек у віртуальному просторі. <i>У висновках</i> до роботи містяться статистичні відомості, які до цього не зустрічаються.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів дослідження в роботу Тернопільської обласної бібліотеки для молоді відсутнє.		
10.7	<i>У висновках</i> до роботи (стор. 29, другий абзац знизу) розміщено «...варто враховувати статистику для визначення цільової аудиторії: наприклад, Instagram найбільш популярний серед молоді 18-24 роки (з них жінки – 58,27 %). Тому докладати зусиль до ведення успішної Instagram-сторінки варто лише тоді, коли чітко прийнято рішення, що потрібно піднімати привабливість громади серед молоді.», а це інформація з ресурсу https://i.factor.ua/ukr/journals/rs/2019/september/issue-3/article-70466.html		
10.9	Відсутні публікації результатів проведеного дослідження.		
Сума балів			63

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Кадрове діловодство , представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Розглянемо обґрунтування актуальності роботи. «Актуальність теми обґрунтовується тим, що від правильної організації діяльності кадрових служб <i>буде залежати необхідний набір персоналу</i>, раціональність підбору і план кадрової стратегії, <i>необхідну кількість персоналу</i>, Актуальність теми не може бути пояснена просто важливістю кадрової служби, а поясненням, що саме ще недостатньо висвітлено в численних публікаціях щодо кадрових служб. Добре було би натякнути на деяку проблему, що потребує вирішення, але таку проблему не названо: <i>-буде залежати ... необхідну кількість персоналу, -</i> неузгоджено відмінок (треба «необхідна»); крім того, повтор: <i>необхідний набір персоналу, ... необхідну кількість персоналу...(набір торкається й кількості),</i> ...щоб в подальшому вона змогла б проводити кадрову політику, не допускаючи скорочення або звільнення кадрів, а атакож здійснення документування роботи з персоналом». -кадрова політика може припускати скорочення кадрів (наприклад, у зв'язку з автоматизацією праці); -читаймо: «...не допускаючи скорочення або звільнення кадрів, а атакож здійснення документування роботи з персоналом...» - цей вираз може сприйматися й так: «не допускаючи ... здійснення документування роботи з персоналом». Наявність такого розуміння впливає з		

	недолугості подання думки в даному випадку. Отже, обґрунтування актуальності роботи непереконливе.		
10.2	«Мета – дослідити організацію та документування кадрової служби підприємства, організації, установи»... Що документується – кадрова служба чи її діяльність? Речення набуває сенсу, якщо «служба» - це дієслово, що відбиває певний процес; в іншому випадку «документування кадрової служби» - це якийсь опис структурного підрозділу, організаційної одиниці. Отже, мета залишається описаною не досить чітко... охарактеризувати (треба: <i>охарактеризувати!</i>) документування механізмів прийняття працівника на роботу, звільнення та переведення працівників підприємств. Незрозуміло слово «механізмів», воно за контекстом близьке до «правил». То що документується – механізм процесу чи сам процес звільнення, переведення і т.д.? Зрозуміліше було би просте «документування прийняття...»		
10.3	У першому розділі було зібрані наукові праці, був проведений аналіз терміносистеми дослідження. У другому та третьому розділах було використано метод синтезу та аналізу, дедукції та індукції. - наукові праці не збираються в розділі; краще було би «проаналізовано зібрані наукові праці»; слово «проаналізовано» або «вивчено», «узагальнено», вочевидь, пропущено випадково, з огляду на «зібрані»; - треба було би визначити, що саме досягнуто, які результати отримані в другому та третьому розділах, а не наводити методи, якими це зроблено.		
10.4	Суперечливий момент: «Правила внутрішнього трудового розпорядку – це один із (один з) основних документів, який використовується для документування роботи з персоналом». (с.18). – Може, все ж-таки, роботи персоналу, а не роботи з персоналом? Та й не документування, а регламентування, організації роботи, тому «Правила...» - документ організаційно-розпорядчий. Чи не так? Далі: «проаналізувавши правила внутрішнього розпорядку, можна зробити висновок, що зазначений документ є обов’язковим та одним із основних документів, що документують роботу з персоналом. Адже саме вони є визначними організаційними документами, які функціонують в організації і визначають кадрову діяльність». І знову, можна сказати, теоретичне питання: «правила внутрішнього розпорядку ... документують роботу з персоналом» чи визначають правила діяльності персоналу та, врешті, правила документування цієї діяльності стосовно пересування по «службовій		

	драбині», фіксації успіхів та невдалих дій? «Служба кадрів є основним відділом установи, оскільки її діяльність, організація управлінської документації створює враження про установу в цілому». Основним відділом, підрозділом слід вважати виробничий підрозділ, той, що безпосередньо працює на результат, заради якого існує установа. Краще було б тут застосувати «важливим відділом». Серед висновків роботи: «...документування механізмів прийняття працівника на роботу, звільнення та переведення є обов'язковим елементом діловодства». - механізм (порядок, правила) визначається і діє як постійна інформація, яка не часто піддається перегляду. Тому слово «документування» в даному випадку точніше віднести до самого процесу прийняття працівника, а не механізмів (тобто вже існуючих настанов) цього процесу. Отже, суперечливе або просто неточне положення. Серед узагальнюючих висновків: «Система роботи з персоналом повинна плануватися таким чином, щоб постійно прагнути збільшити робочу силу компанії тих людей, які мають хороші знання, навички та забезпечити». - характерне за неточністю речення. Виходить, що планується «постійно прагнути», хоча зрозуміло, що дійсна мета – «збільшити робочу силу». Але далі – щось незрозуміле: «...силу компанії тих людей, які мають хороші знання, навички та забезпечити». Важко, навіть, втямити, це помилка чи недолугий вираз. Для теоретичного результату – занадто неточно.		
10.8	Деякі помічені помилки: – склад та коригування графіків відпусток (точніше «складання»); – підготовка документів, що стосуються різних виплат, пільг та пільг (повтор); «У сучасних організаціях функціонування служб управління персоналом можна умовно перетворити на два типи: управління трудовими відносинами; документація трудових відносин», - незрозуміло застосування слова «перетворити», а замість «документація» точніше було б застосувати «документування». «- координація роботи з якісного умовного управління працею та поєднання техніки безпеки. У цих даних підходить функція системи управління персоналом, описана вище» (с.8.). – речення, зміст яких важко сприйняти. Інші помилки: ведення документації по <i>ділопроизводству</i>; ...за роботою з <i>лічним</i> складом; ...поощрення та нагородження;		

	- прийняття <i>мер по трудовому будівництву</i> (можливо, працевлаштуванню) <i>визволених</i> (звільнених) працівників; - базується на Положення про відділ кадрів, з використанням нормативно-правової бази України. В роботі дуже багато подібних помилок та просто некоректних, недолугих висловів.		
Сума балів			58

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Кадрове діловодство», представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Тема та ідея роботи не нові.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.7	Оригінальність роботи 79%.		
10.8	Наявні незначні орфографічні та стилістичні помилки		
Сума балів			66

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ДОСТУП, представлену на Конкурс
зі спеціальності «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не прописана наукова новизна. Автор проаналізував велику кількість джерел та літератури, але складно зрозуміти авторський внесок та новизну ідей дослідження, пропозиції автора носять узагальнений характер, складно ідентифікувати авторську позицію, більшість ідей автора не є оригінальними.		
10.3	Дослідження носить описовий характер, не запропоновано авторський підхід щодо визначення перспектив використання дистанційного доступу до інформації після завершення пандемії		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.7	Результати перевірки на плагіат: Схожість 23,5%, Найбільша схожість: 4.6% з Інтернет-джерелом (https://nmetau.edu.ua/file/informatsiyna_bezpeka_lektsiy_i.doc)		
10.9	Заявлена автором стаття не пов'язана з тематикою дослідження		
Сума балів			55

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ДОСТУП, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Недостатнє структурування теоретичних та практичних результатів у висновках, що, на нашу думку, пов'язано з неповним використанням можливостей наукового методу узагальнення, вказаного у вступі		
10.5	У вступі та анотації відсутня інформація про апробацію та впровадження результатів		
10.9	Наявна публікація «Реформування транспортної сфери: доцільність електронних послуг» не з теми наукового дослідження.		
Сума балів			69

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
КОМУНІКАТИВНА ВЗАЄМОДІЯ
представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 2. Новизна роботи не окреслена. 5. У вступі наукової роботи відсутнє документальне підтвердження практичного значення одержання результатів дослідження; 8. Не дотримані вимоги згідно стандартів створення бібліографічного опису у поданому списку джерел; наявні мовні помилки.		
Сума балів			78

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу, «КОМУНІКАТИВНА ВЗАЄМОДІЯ», представлену
на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності **029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»**
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизну не зазначено у роботі. Сама ідея використання соціальних мереж з освітньою метою не є новою.		
10.3	Методи дослідження описані, але процедура їхнього використання у роботі не явна, або відсутня. Так, автор наголошує на використанні метода спостереження – не зрозуміло якого саме (включеного, не включеного, як саме відбувалося спостереження, за якими критеріями). Заявлено використання таблично-графічного методу для візуалізації зібраних даних, але в роботі відсутні таблиці.		
10.5	Результати не впровадженні. Запропонований проєкт має теоретичний характер.		
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації – список літератури оформлений із помилками. Наведена література зосереджується не на темі заявленого дослідження, а на питаннях дистанційного навчання.		
10.7	Дослідження загалом самостійне.		
10.8	У роботі є мовні огріхи.		
Сума балів			45

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Хвиля, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 2. У роботі не окреслено новизну, що значно ускладнює її відмежування від інших робіт зі схожою проблематикою. 3. Автор/автори наводять перелік методів, застосовуваних у дослідженні, однак не для усіх обґрунтовують релевантність та принципи використання. 5. Робота не має практичного впровадження, оскільки автор/автори не надали цьому жодного документального підтвердження. Водночас ознайомлення із текстом дає підстави стверджувати про неабияку обізнаність автора/авторів із заявленою проблемою. Дослідження презентує ґрунтовний аналіз ключових проблем щодо ролі служби інформації у процесі прийняття управлінських рішень компанії. 7. Перевірка на запозичення, здійснена за допомогою відкритих ресурсів, свідчить про незначний відсоток оригінальних думок (близько 55%). 8. У роботі не витримано вимог щодо оформлення, обсяг роботи перевищує визначені параметри (40 сторінок (без додатків)). Крім того, робота містить численні мовні огріхи.		
Сума балів			63

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ ХВИЛЯ _____, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	«...власні пропозиції щодо вдосконалення функціонування компанії. Вони торкаються трьох аспектів: розвитку маркетингових комунікацій, розвитку інформаційних технологій і підвищенню кваліфікації персоналу.» не відрізняються оригінальністю.		
10.3	<i>Некоректно виокремлено п. 3.2 «Анкетування» у змісті роботи та згруповано матеріал за розділами роботи. Не зрозуміло, для чого був використаний метод систематизації; яким саме чином застосовувався «...системно-структурний аналіз (для обґрунтування поставлених завдань)». Не використано узагальнення для формулювання проміжних висновків у п. 1.1 та 1.2. Недоцільно використано графічний метод щодо зовнішнього середовища функціонування підприємства рис 2.1 у додатку А.</i>		
10.4	<i>Некоректно сформульовано предмет дослідження «...служба інформації в процесі управління компанією. Зокрема використовуючи аналіз, під час порівняння дієвості служби інформації у ТМ «Зеркальний» та ТМ «Щирий Кум»». Викликають сумніви наявні теоретичні викладки у практичній частині роботи. Некоректно сформульовані завдання дослідження: «- загальний вигляд існування служби інформації та сфера її діяльності;</i>		

	- провести практичну частину, засновану на порівнянні двох конкуруючих торгових мереж; - проаналізувати торгівельні мережі з боку історичної бази та функціонування служби інформації; - обрати спосіб опитування – усне, через соціальні мережі або користуючись Google формою; - отримавши результати, зробити аналіз у вигляді звіту.» <i>Відсутні узагальнюючі висновки у п. 1.1 та п. 1.2.</i> <i>Викликають сумніви деякі наведені твердження, так наприклад, на стор. 10 «У системах з розподілом праці особи не володіють однаковою інформацією і тому необхідний її обмін або комунікації.»; на стор. 12 «Є декілька варіантів створення подібної середи, тобто інформаційної системи.», «Інформація із зовнішнього і внутрішнього середовища повинна направлятися оператору постійно...» та «Найбільш успішно в інформаційному середовищі фірм малого та середнього бізнесу можуть застосовуватися такі комп'ютерні програми: Microsoft Office; Word 7.0; Excel 7.0; Access 7.0; Power Point 7.0; Outlook 7.0.»;</i> <i>на стор. 13 «Тож для початку аналізу служби інформації в процесі управління ТМ «Зеркальний» слід визначити їх типологію системи комунікації.»;</i> <i>на стор. 28 «Сучасні споживачі досить скептично відносяться до багатьох спеціалістів зі служби інформації...» тощо.</i> <i>Наповнення першого розділу не демонструє, які саме «взаємопов'язані, відносно самостійні частини, які визначають це ціле» стосовно поняття «система управління організацією».</i> <i>Некоректно застосовуються поняття «зовнішнє середовище функціонування підприємства» та «зовнішнє середовище служби інформації»: зі змісту роботи не зрозуміло чим вони відрізняються та як пов'язані між собою.</i>		
10.5	Відсутня інформація щодо документального підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	<i>Некоректні посилання на джерела:</i> так у вступі вказується посилання «...Р.Отта [40]...», а у списку використаних джерел це Закон України; на стор. 8 вказується, що «Розподіл загальної роботи в організації на її складові частини називається горизонтальним розподіленням праці.» міститься у Конституції України (22 позиція у списку використаних джерел) тощо. <i>Не зрозуміло, яким чином було використано джерела 6, 7, 8, 14, 16, 19 і 20.</i>		
10.7	Виникають сумніви стосовно самостійності викладення думок, так, зокрема, у вступі читаємо «... висвітлено у роботі вітчизняного науковця Ольги Пащук...», яка відсутня у списку використаних джерел;		

	а також «Значна кількість робіт до теми дослідження протягом останнього десятиріччя вийшли за кордоном. До таких праць необхідно віднести роботи Г. Амблера [3], І.Н. Ансоффа [4]...», а це роботи 1999 та 1989 років відповідно; на стор. 17 знаходимо «Збором та обробкою статистичною інформацією в АКБ «Правекс-Банк» займається статистичний відділ.», не зрозуміло яке відношення цей банк має до характеризованих торгівельних мереж; на стор. 18 знаходимо «У 2015 році було модернізовано систему антивірусного захисту та впроваджено первісну систему захисту від спаму [18, с.65-68].», а це робота 1999 року відповідно до списку джерел; на стор. 20 знову зустрічаємо «Визначення структури інформації, яка надходить до відділу споживчого кредитування АКБ «Правекс-Банк» ...»; на стор. 28 наведено «Сам комплекс інформаційних комунікацій є досить складним і включає такі основні складові: рекламування, стимулювання продажу, роботу з громадськістю та персональний продаж [15, с. 36-39].», чого немає у ДСТУ 3843–99, на який міститься некоректне посилання тощо.		
10.8	Відсутня анотація до роботи. Неправильно вказано сторінки у змісті, починаючи з п. 1.3 аж до кінця роботи. Відмінність назви розділу 3 у змісті та у самій роботі. Між назвою розділу та підрозділу міститься текст (див. стор. 8, стор. 13). Відсутнє посилання на джерело при наведені цитати (див. стор. 13).		
Сума балів			52

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _ ІНФОРМАЦІЙНІ РЕСУРСИ _, представлену на
Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Відсутні нові та оригінальні ідеї вирішення регіональних проблем впровадження систем електронного документообігу в медичних закладах України.		
10.3	Узагальнення результатів дослідження щодо впровадження систем електронного документообігу в медичних закладах України носить декларативний характер. Доцільно було б порівняти можливості медичних інформаційних систем, які входять до складу електронної системи охорони здоров'я (https://ehealth.gov.ua/), на регіональному рівні.		
10.4	Відсутні конкретні теоретичні наукові результати дослідження. Поставлене завдання «окреслити перспективні напрями впровадження систем електронного документообігу в медичних закладах України, зокрема на регіональному рівні» не реалізовано.		
10.5	«Перспективи використання інформаційних технологій в медичних закладах, зокрема на регіональному рівні» містяться лише у висновках. Відсутня інформація про документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	Використовується застаріла нормативно-правова база, наприклад, «Інструкція з діловодства у Міністерстві охорони здоров'я України» (позиція 12 у списку джерел), що втратила чинність згідно з наказом		

	Міністерства охорони здоров'я України від 05.11.2020 р. N 2523 (https://moz.gov.ua/article/ministry-mandates/nakaz-moz-ukraini-vid-05112020--2523-pro-zatverdzhennja-instrukcii-z-dilovodstva-u-ministerstvi-ohoroni-zdorov%e2%80%99ja-ukraini), який зовсім не береться до уваги.		
10.7	На стор. 8 подається цитата, яка відсутня у вказаному джерелі 16. На стор. 15 цитується джерело 29, яке відсутнє у поданому списку використаних джерел. На стор. 16 наводиться фраза <i>ніби</i> з джерела 24 «З 2017 року в Україні розпочалась реформа системи охорони здоров'я,...», оскільки дата публікації його 2012 рік. На стор. 16–17 читаємо: «Схематично надано Регіональна медична система (РІМС) України, де показано зв'язки між учасниками системи та місце медичних документів в системі (Додаток А).», проте схему запозичено із сайту https://medstar.ua/rishennya/regionalna-medichna-sistema/.		
10.8	<i>Наявні помилки при оформленні змісту роботи, зокрема: не вказано сторінки, з яких починається п.1.2 і додатки; зазначено, що висновки і список використаних джерел починаються на стор. 47 і 50 відповідно, а у самій роботі всього 38 сторінок.</i> <i>Наявні неточності у оформленні посилань на використані джерела, так наприклад, на стор. 3 зазначено праці «...М. С. Слободяника [24–25], Л. Я. Філіпової [26], Г. М. Швецової-Водки [28]...», які розміщені під номерами 23–24, 25, 27 у переліку; на стор. 6 знову міститься посилання на роботу Г. М. Швецової-Водки [28], яка є 27 у поданому списку використаних джерел і т.ін.</i>		
10.9	Відсутня інформація про апробацію результатів роботи через наукові публікації (копія публікації).		
Сума балів			42

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ІНФОРМАЦІЙНІ РЕСУРСИ», представлену на
Конкурс
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема є актуальною		
10.2	Основні ідеї подекуди досліджені науковцями		
10.3	Методи дослідження відповідають поставленій меті		
10.4	Теоретичні результати загалом відповідають завданню дослідження		
10.5	Інформація щодо документального підтвердження впровадження результатів роботи відсутня		
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації достатній		
10.7	Перевірка конкурсної роботи на оригінальність спеціальною програмою показала 80% унікальності тексту		
10.8	Робота оформлена недостатньо правильно, зокрема цитування не завжди відповідає дійсності		
10.9	Немає вказівки на наявність публікації		
Сума балів			60

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу *ХЯОМЮП На УОА*, представлену на Конкурс
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	У цілому робота справляє гарне враження. Тема дослідження є надзвичайно актуальною, але більше відноситься до спеціальності 061 «Журналістика». Так, об'єктом наукової роботи виступили моделі гендерної ідентичності жінки, репрезентовані у релевантних текстових фрагментах ЗМК, а предмет дослідження – гендерна специфіка медійного дискурсу України. Неповною мірою використані заявлені методи дослідження; опрацьована наукова література. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє. Неправильне оформлення наукової літератури. Робота містить ряд лексичних, стилістичних та ін. помилок. Відсутні наукові публікації.		
Сума балів			52

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ХЯОМЮП На УОА, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	З огляду на наявність великої кількості наукової літератури з гендерної проблематики новизна роботи є сумнівною.		
10.3	Серед заявлених автором методів є контент-аналіз, проте, враховуючи складність та трудомісткість, його застосування в роботі викликає певні сумніви.		
10.4	Деякі висновки мають дещо суб'єктивний характер, зокрема, авторка стверджує, що власниками ТБ-каналів – чоловіками не вигідно просувати у медіапростір образи жінки-бізнесвумен та взагалі ділової жінки, але аргументів щодо цього висновку не наведено.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.6	Список літератури та джерел містить 31 позицію, проте більше половини з них є Інтернет-джерелами без посилання на автора. 13 позицій є телероліками з гендерним сюжетом		
10.8	Робота недостатньо відредагована, є значна кількість помилок пунктуаційного та лексико-граматичного характеру (див.с.4,5,7,8,9,11, 12,15,16,17.18,19.20.21)		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			49

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ «Інфопростір» _____, представлену на
Конкурс
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Викладені ідеї не є новими, більшість запозичена з цитованих джерел. Новизну, скоріше оригінальність, можна углядати в авторській композиції роботи		
10.3	Відчутно застосованим методом є вивчення та використання літературних джерел. Згадано філософію, але її присутність не помітна в тексті, хіба що в цитованому фрагменті щодо балансу інтересів.		
10.4	У перших рядках роботи, при обґрунтуванні її актуальності автором зазначається, що «...серйозне занепокоєння викликає поширення фактів протизаконного збору і використання інформації, несанкціонованого доступу до інформаційних ресурсів, незаконного копіювання інформації в електронних системах, порушення технологій обробки інформації, запуску програм-вірусів, знищення та модифікації даних в інформаційних системах, маніпулювання суспільною та індивідуальною свідомістю тощо». Цей фрагмент, як і наступний - «інформаційна безпека – це стан захищеності життєво важливих інтересів людини, суспільства і держави, при якому запобігається (точніше було б «попереджається», «виключається» - рец.) нанесення шкоди через: неповноту, невчасність та невірогідність інформації, що використовується; негативний інформаційний вплив; несанкціоноване розповсюдження, використання і порушення цілісності, конфіденційності та доступності інформації», - мали б свідчити про системне, глибоке розуміння автором		

	проблеми інформаційної безпеки. Дійсно, перше враження знаходить підтвердження: «Проблема балансу між інформаційними свободами людини і необхідністю державного втручання в інформаційні відносини є ключовою для ефективного захисту інформаційної безпеки»; «Інформаційна безпека України як важлива складова національної безпеки передбачає системну превентивну діяльність органів державної влади з надання гарантій інформаційної безпеки особі, соціальним групам та суспільству в цілому і спрямована на досягнення достатнього для розвитку державності та соціального прогресу рівня духовного та інтелектуального потенціалу країни». На користь наукової обізнаності автора свідчить і згадка про економічні аспекти інформаційної безпеки: «Серед стратегічних пріоритетів політики національної безпеки (п. 3) (чомусь не видалено посилання на п.3 в цитованому тексті – <i>реу.</i>) зазначено низку таких, що стосуються сфери інформаційної безпеки, а саме: 1) активізація інноваційних процесів в інформаційно-комунікаційній галузі, яка є елементом формування інфраструктури економіки знань – основу майбутньої конкурентоспроможності України у глобалізованому світі», і наведене визначення інформаційної війни: «Інформаційна війна–використання і управління інформацією з метою набуття конкурентоздатної переваги над супротивником» (точніше було б «конкурентної» - <i>реу.</i>). Але в подальшому автор нібито відмовляється від окресленої «глибини», надаючи перевагу більш «поверхневому» розкриттю теми, гранично звужуючи її наприкінці роботи. І складається враження, що наведеним цитати не надається значного змістовного навантаження, втім, як і іншим. Текст носить описовий характер, один аспект змінюється іншим, але якоїсь цілісної картини цим не створюється. Не відчувається і змістовної логіки тексту, хоча послідовність підрозділів не викликає принципових зауважень. Автором, далі, згадуються деякі «стратегія» і «модель» (автор неявно посилається на них), але не надано пояснень, про яку стратегію чи модель йде мова. Зазначається, що «... Поставлена мета може бути досягнута вирішенням ряду взаємопов'язаних завдань, найважливішими з яких будуть руйнування інформаційного поля супротивника і збереження свого інформаційного поля» - але в роботі не визначається поняття інформаційного поля, тому воно залишається якоюсь метафорою, яку важко наповнити конкретним змістом. Текст роботи містить багато аспектів, визначень, переліків, автор нібито намагається навести широкий спектр поглядів на проблему інформаційної безпеки.		
--	--	--	--

	Але їх представлення здійснено на загальному рівні, і не підкорено якійсь чіткій логіці. З одного боку, це дає можливість зберегти певну об'єктивність, точніше, відстороненість, допускаючи присутність різних, часто не співпадаючих уявлень; з іншого - відсутність конкретики ускладнює розуміння позиції автора. І досить багатоаспектне подання проблеми інформаційної безпеки врешті зводиться до єдиного конкретного: «Гарантування інформаційної безпеки України в умовах дестабілізуючих негативних інформаційно-психологічних впливів та експансіоністської агресивної інформаційної політики Російської федерації, потребує консолідації зусиль на усіх рівнях державної влади та громадянського суспільства». На цій тезі побудовано й кінцевий висновок: «З метою недопущення інформаційної експансії, діяльність держави в інформаційному просторі має здійснюватися за такими напрямками: 1) реалізація упереджувальної стратегії та тактики (превентивні заходи); 2) здійснення стратегії реагування; 3) захист національного інформаційного простору. Отже, на сьогодні національний інформаційний простір України є недостатньо захищеним від зовнішніх негативних пропагандистських інформаційно-психологічних впливів, загроз». (Хоча, зауважимо, на с. 30 робиться висновок, що «Стан забезпечення інформаційної безпеки в Україні є задовільним»), Висновок не торкається згаданих на початку роботи, та й далі в тексті, тих важливих (і проблемних, і цікавих!) аспектів інформаційної безпеки, які стосуються взаємин особи й держави, конкурентоспроможності економіки, активізації інноваційних процесів в інформаційно-комунікаційній галузі, формування інфраструктури економіки знань... Чи варто було в тексті роботи наводити все це, та й багато іншого, щоб висловити таку узагальнюючу думку: «Тому захист інформаційного суверенітету, створення потужної та ефективною системи інформаційної безпеки України, розроблення дієвих стратегій і тактик протидії медіа-загрозам повинні стати пріоритетними завданнями органів державної влади та недержавних інститутів». Такому висновку важко заперечувати, але й важко вважати його науковим.		
10.5.	Практичне значення роботи вичерпується демонстрацією складності та багатоаспектності проблеми інформаційної безпеки, тобто межить з теоретичним значенням.		
10.7	Робота виконана самостійно, бал знижено за значний обсяг запозиченого (цитованого) тексту.		
10.8	У тексті, на жаль, зустрічаються недолугі або важкі для сприйняття вирази, зокрема: - «Можливості інформаційної інфраструктури такі,		

	що навіть виведення з ладу великої кількості її елементів може знизити ефективність виконання критично важливих інформаційних процесів» (с. 13). - «...обмеження дезорганізації роботи або заборони доступу до них незаконних користувачів, технічних засобів, виведення з ладу усього високотехнологічного забезпечення життєдіяльності суспільства і функціонування держави» (с. 14). - «Перераховані вище форми й методи, умови їх застосування на певному проміжку часу і території, завдання, які мають бути досягнуті під час їх застосування, зумовлюють використання відповідних сил і засобів, необхідних специфічних заходів безпосереднього підризу чи надання прихованого вигідного впливу» (с. 18). Зустрічаються, на жаль, граматичні й технічні помилки.		
Сума балів			43

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Інфопростір», представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема є актуальною		
10.2	Ідеї давно досліджені багатьма вченими		
10.3	Методи дослідження відповідають поставленій меті		
10.4	Теоретичні результати загалом відповідають завданню дослідження, але частково запозичені з цитованих джерел		
10.5	Інформація щодо документального підтвердження впровадження результатів роботи відсутня		
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації достатньо високий		
10.7	Перевірка конкурсної роботи на оригінальність спеціальною програмою показала 40% унікальності тексту (можливо через надмірне цитування)		
10.8	Робота оформлена правильно		
10.9	Немає вказівки на наявність публікації		
Сума балів			52

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **ВИСТАВКОВА ДІЯЛЬНІСТЬ**, представлену на Конкурс
зі спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Е формулюванні підсумків та висновків до роботи не підкреслено оригінальних авторських ідей		
10.4	Проблематика роботи не відповідає спеціальності 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»		
10.5	Документального підтвердження впровадження результатів роботи не виявлено		
10.9	Публікацій автора роботи не представлено		
Сума балів			55

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ВИСТАВКОВА ДІЯЛЬНІСТЬ, представлена на
Конкурс зі спеціальності «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Поверхнево визначена актуальність теми		
10.2	Низький ступінь новизни та оригінальності ідей		
10.3	Методи дослідження лише перераховані; автор не зазначив, як саме вони використовуються у роботі		
10.4	Відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	Відсутня практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє)		
10.6	Наявність російськомовних джерел інформації		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			35